

Znak: OA-1.0002.XX.2025

Protokół nr 20/2025

**z obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju przeprowadzonej
w dniu 23 października 2025 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miasta
i Gminy w Busku-Zdroju, al. Mickiewicza 10.**

Ad. 1. Otwarcie sesji.

Obrady XX Sesji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju kadencji 2024-2029, otworzyła o godzinie 10¹² i poprowadziła Justyna Nurek Przewodnicząca Rady Miejskiej w Busku-Zdroju.

W sesji udział wzięli:

- Radny Robert Burchan,
- Radny Radosław Ciepliński,
- Radny Witold Gajewski,
- Radny Robert Grabski,
- Radny Adrian Lasak,
- Radny Jacek Lewicki,
- Radny Michał Maroński,
- Radna Bożena Mierzwa,
- Radna Justyna Nurek,
- Radny Kamil Oliwkiewicz,
- Radny Jan Ozgowicz,
- Radna Danuta Prędka,
- Radny Artur Prędki,
- Radny Arkadiusz Serwin,
- Radny Jerzy Służalski,
- Radny Paweł Solarski,
- Radny Jacek Wach,
- Radny Barbara Wielgo,
- Radny Andrzej Zwierz,
- Burmistrz Miasta i Gminy Busko-Zdrój Jerzy Szydłowski,
- I Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój Mirosław Wieczorek,

- Sekretarz Miasta i Gminy Busko-Zdrój Dorota Sroka,
- Skarbnik Miasta i Gminy Busko-Zdrój Artur Tokarz,
- Adwokat w Urzędzie Miasta i Gminy w Busku-Zdroju Beata Smagłowska,
- Naczelnicy Wydziałów,
- Dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy,
- Sołtysi,
- przedstawiciele organizacji pozarządowych,
- mieszkańcy,

oraz przedstawiciele prasy, lokalnego portalu internetowego i telewizji internetowej.

Przewodnicząca RM w Busku-Zdroju, zgodnie z rozporządzeniem o ochronie danych osobowych, odczytała klauzulę informacyjną mówiącą o tym, że administratorem danych jest Burmistrz Miasta i Gminy Busko-Zdrój z siedzibą w Urzędzie Miasta i Gminy w Busku-Zdroju. Obrady Rady Miejskiej są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Busku-Zdroju.

Ad. 2. Stwierdzenie obecności Radnych.

Zgodnie z listą obecności na 21 Radnych Rady Miejskiej w Busku-Zdroju obecnych było 20 Radnych, co pozwoliło na prawomocne podejmowanie przez Radę decyzji. Podczas posiedzenia XX Sesji Rady Miejskiej nieobecny był Radny Robert Gradzik.

Lista obecności Radnych Rady Miejskiej w Busku-Zdroju stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję nad tym punktem w porządku obrad i poinformowała o wnioskach, które wpłynęły:

- od Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój o wprowadzenie zmian do porządku obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju polegających na wprowadzeniu w punkcie 6 projektu uchwały:

- ***w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Busko-Zdrój,***

w celu realizacji zadań własnych gminy, określonych w ustawie o samorządzie gminnym poprzez nabycie kolejnej działki położonej na terenie miejscowości Szaniec na rzecz Gminy Busko-Zdrój

- ***w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku Sołectwa Żerniki Górne w sprawie przyznania środków z funduszu soleckiego, wyodrębnionego w budżecie Gminy Busko-Zdrój na rok 2026,***

w celu zachowania procedur wynikających z ustawy o funduszu soleckim.

Przedmiotowy wniosek stanowi **załącznik nr 2.**

- od Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie zmian do porządku obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju polegających na dodaniu w punkcie 6 projektów uchwał:

- ***w sprawie przekazania wniosku z dnia 24 września 2025 r. (RPW/33478/2025P) według właściwości,***
- ***w sprawie przekazania wniosków z dnia 6 października 2025 r. (RPW/34876/2025 P) według właściwości.***

Wprowadzenie do porządku obrad ww. projektów uchwał jest konieczne w związku z zakończeniem przez komisję postępowań wyjaśniających.

Przedmiotowy wniosek stanowi **załącznik nr 3.**

Głos zabrał Radny Robert Grabski, który wyraził zdanie, że "po raz kolejny jest zaskakiwany wrzucaniem nam projektów uchwał tuż przed sesją. Jeden dotyczy nabycia nieruchomości, drugi rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku. Radny złożył wniosek o wyłączenie tych dwóch punktów z procedowania na dzisiejszym posiedzeniu, dlatego że projekt uchwały o nabyciu nieruchomości nie był w ogóle rozpatrywany przez nasze komisje, a na tych komisjach dyskutujemy o sprawach majątkowych, przyjmujemy informacje burmistrza, głosujemy również, więc ten wniosek nie był głosowany, a projekt punkt H w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Żerniki Górne, w ogóle nie zostaliśmy poinformowani, przynajmniej ja. W ostatniej chwili dopiero dostałem informację, jakiego rodzaju pismami

Burmistrz i Pani Sołtys się wymieniali między sobą. I bardzo bym prosił, żeby zdjąć z porządku uchwał te dwa projekty”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że projekty uchwał otrzymują Radni na tablety natychmiast po wpływie do Biura Rady. Niezwłocznie po podjęciu uchwał, projekty uchwał są umieszczane na BIP-ie i nie jest to nowa praktyka tylko tak postępujemy od kilkunastu lat. W przestrzeni publicznej tak to funkcjonuje.

Następnie głos zabrał Radny Robert Burchan, który zapytał o uchwałę dotyczącą środków z funduszu sołeckiego dla miejscowości Żerniki, gdyż pismo wpłynęło od Pani Sołtys 23 września, a sesja jest 23 października. Radny poprosił o wyjaśnienie całej sytuacji i o podjętych odpowiednich procedurach w tym zakresie.

Burmistrz Jerzy Szydłowski odniósł się do słów Radnych i wyjaśnił, że rzadką praktyką jest uzupełnianie porządku obrad przez projekty, które się pojawiają w ostatnim momencie, a także zaznaczył o potrzebie przedłożenia Państwu Radnym argumentacji do takich projektów. Uchwała w sprawie nabycia działki jest jedną z pięciu, z którymi Radni już się zapoznali na komisjach. Burmistrz poinformował, że jeżeli Radni uznają, że nie jest to miejsce na jej przegłosowanie, to można ją przesunąć na listopad.

Natomiast, co do kwestii funduszu sołeckiego w Żernikach, to Burmistrz Jerzy Szydłowski wyznaczył Panią Beatę Smagłowską, mecenasa urzędu o udzielenie szczegółowych wyjaśnień zgodnie z przepisami.

Głos zabrała Pani Mecenas Beata Smagłowska, która wyjaśniła, że sołectwo może złożyć taki wniosek do 30 września każdego roku. Sołectwo złożyło taki wniosek przed tym terminem. Niestety zawierał do realizacji zadanie, które nie mieściło się w ramach środków, przeznaczonych dla tego sołectwa. Jeżeli taki wniosek nie mieści się w środkach, które zostały dla sołectwa zagwarantowane, to z mocy ustawy, czyli art. 5 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim, Burmistrz ma obowiązek odrzucić taki wniosek jako niespełniający wymagań, określonych w ust. 3., a ustęp 3 mówi m. in. o tym, że ten wniosek musi mieścić się w tym funduszu, który jest zagwarantowany dla sołectwa.

Sołectwo, czyli sołtys, mógł w tej sytuacji albo podtrzymać wniosek, albo sołectwo mogło ten wniosek zmodyfikować. Natomiast to była taka sytuacja, że sołectwo, niestety, nie mieściło się w terminach, złożyło ten wniosek dosyć

późno i to pismo doręczone sołtysowi dnia 1 października 2025 roku, z którego wynikało, że Pan Burmistrz odrzuca ten wniosek, z uwagi na art. 5 ust. 5, czyli z uwagi na to, że sołectwo nie ma wystarczających środków, zaplanowanych na realizację tego zadania.

Spowodowało to, że jedyną drogą, które miało sołectwo była możliwość podtrzymania w terminie 7 dni, od dnia otrzymania od Pana Burmistrza informacji o odrzuceniu wniosku, podtrzymania tego wniosku przez sołtysa. Natomiast gdyby ten wniosek był złożony wcześniej, to sołectwo miałoby wtedy możliwość zmodyfikowania tego wniosku i złożenia go jeszcze raz. Niestety, ta możliwość w związku z tym, że termin 30 września już upłynął, po prostu sołectwu nie przysługiwała. Więc mamy ten wniosek cały czas procedowany, który przekracza tę kwotę. I teraz, Pani Sołtys miała 7 dni na to, żeby ten wniosek podtrzymać. Jeżeli otrzymała pismo o odrzuceniu wniosku, powinna w terminie do 8 października 2025 ten wniosek podtrzymać. Niestety, Pani Sołtys, pismem z dnia 7 października 2025, ale złożonym dopiero 10 października 2025, czyli po upływie 7-dniowego terminu, wynikającego z przepisu art. 5 ust. 6 o funduszu sołeckim, podtrzymała wniosek. Przepis ustawy jest jednoznaczny, w przypadku podtrzymania wniosku przez sołtysa Rada Gminy odrzuca wniosek. Nie ma możliwości podjęcia innej decyzji przez Radę Miejską, jak tylko odrzucenie wniosku, nie ma zapisu, że Rada Miejska może odrzucić wniosek, że może cokolwiek, że może ten wniosek merytorycznie rozpatrywać. Niestety niezachowane zostały procedury, wynikające z tego przepisu. Termin 7-dniowy jest zawity, nieprzywracalny. W związku z powyższym, sołectwo ma możliwość ponownego złożenia takiego wniosku. Żadnej winy po stronie gminy czy urzędu nie ma. Sołectwo zareagowało po prostu zbyt późno, a później wniosek o podtrzymanie wniosku pierwotnego, został złożony bez zachowania terminu. W związku z powyższym, tak wygląda procedura. Ten projekt uchwały wynika tylko i wyłącznie w związku z zapisami ustawy.

Radny Radosław Ciepliński zapytał, czy była możliwość pisania o przywrócenie terminu na złożenie tego wniosku. Czy ustawa dopuszcza w tym przypadku takie działanie, a także co w sytuacji, kiedy Rada jednak odrzuci wniosek, co w sytuacji, kiedy Rada negatywnie zaopiniuje projekt tej uchwały.

Pani Mecenasa wyjaśniła, że w ustawie nie ma możliwości złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Natomiast jeżeli Państwo radni, niezgodnie z przepisem ustawy, nie przegłosowałyby tej uchwały, to w tym momencie prawdopodobnie wojewoda stwierdzi jej nieważność, bo będzie niezgodna z przepisem.

Kolejno głos zabrał Radny Michał Maroński, który zapytał, czy podjęcie tej uchwały powoduje, że sołectwo traci środki w tym roku z funduszu sołeckiego i nie będzie jako sołectwo tych środków wykorzystywało. Radny zapytał o alternatywę dla sołectwa Żerniki, tak żeby jako jedyne sołectwo nie było w tym przypadku pokrzywdzone i poszkodowane, żeby mieszkańcy tego sołectwa nie byli względem innych sołectw poszkodowani.

Głos zabrał Radny Robert Grabski, który wycofał zgłoszony uprzednio wniosek.

Następnie głos zabrał Burmistrz Jerzy Szydłowski, który wyjaśnił, że decyzja nie zapadła jeszcze w tej kwestii, ale rozumie sytuację, w której sołectwo traci prawo do skorzystania z kwoty około 35 tys. w przyszłym roku. Burmistrz zaczął rozważać możliwość znalezienia środków w budżecie poza funduszem sołeckim, żeby spróbować rekompensować ten niedostatek finansowy, ma żal do sołectwa Żerniki, że zachowało się nieprofesjonalnie, bo wniosek był na kwotę około 100 tys. zł. Możliwości finansowania przez sołectwo takiego remontu, wynoszą przynajmniej 3 kolejne lata, jeśli chodzi o fundusz sołecki. Jest to trochę próba wymuszenia na organie wykonawczym refinansowania części, której sołectwo nie jest w stanie pokryć z funduszu, gdyż rozkładanie takiego remontu na 4 lata zawsze można stawiać pod znakiem zapytania. Burmistrz zadał pytanie dlaczego sołectwo nie pokusiło się o podział tego remontu na kwoty, które byłyby zgodne z tym planem finansowym, który dla danego sołectwa został zrobiony. Dodatkowo, zakres remontu budzi wątpliwości ze strony pracowników gminy, zwłaszcza tych, którzy zajmują się obszarem budownictwa poprzez pryzmat działań, które mogą być związane z rozbiórką elementów konstrukcyjnych obiektu. Należało w przyszłym roku zaplanować ocenę techniczną, ocenę budowlaną, zrobienie dokumentacji, takich działań sołectwo nie podjęło tylko zaplanowało sobie remont obiektu bez dokumentacji i z kwotą daleko wykraczającą poza możliwości finansowe, wynikające z funduszu sołeckiego. Burmistrz Jerzy Szydłowski poinformował, że będziemy szukali rozwiązań takich, żeby sołectwo mogło tę kwotę wykorzystać, ale już wprost ze środków budżetowych.

Kolejno Przewodnicząca RM poddała pod głosowanie wnioski o rozszerzenie porządku o uchwały:

- **w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Busko-Zdrój,**

głosowanie:

„za” – 17 głosów „przeciw” – 1 głos „wstrzymuję się” – 1 głos

Wniosek został przyjęty.

Radny Michał Maroński był obecny podczas głosowania, ale nie brał w nim udziału.

- **w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku Sołectwa Żerniki Górne w sprawie przyznania środków z funduszu soleckiego, wyodrębnionego w budżecie Gminy Busko-Zdrój na rok 2026,**

głosowanie:

„za” – 18 głosów „przeciw” – 1 głosów „wstrzymuję się” – 1 głosów

Wniosek został przyjęty.

- **w sprawie przekazania wniosku z dnia 24 września 2025 r. (RPW/33478/2025P) według właściwości,**

głosowanie:

„za” – 20 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 0 głosów

Wniosek został przyjęty.

- **w sprawie przekazania wniosków z dnia 6 października 2025 r. (RPW/34876/2025 P) według właściwości,**

głosowanie:

„za” – 20 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 0 głosów

Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie cały porządek obrad z uwzględnieniem przegłosowanych zmian.

głosowanie:

„za” – 19 głosów „przeciw” – 1 głosów „wstrzymuję się” – 0 głosów

Porządek obrad po zmianach został przyjęty.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju,

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję nad tym punktem w porządku obrad. Radni nie zgłosili uwag do protokołu. Przewodnicząca RM poprosiła o zapisanie, że protokół z XIX Sesji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju został przyjęty bez uwag.

Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój za okres międzysesyjny.

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję nad tym punktem w porządku obrad. Głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Busko-Zdrój Jerzy Szydłowski, który szczegółowo przedstawił sprawozdanie międzysesyjne za okres **od 18 września 2025 r. do 22 października 2025 r.**

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój za okres międzysesyjny stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Burmistrz udzielił odpowiedzi na wnioski formalne zgłoszone przez Komisję Rady Miejskiej podczas posiedzeń komisji, które odbyły się październiku 2025 roku. Odpowiedź na wnioski formalne stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 11¹⁰ ogłosiła 5 minutową przerwę.

O godz. 11²⁷ Przewodnicząca Rady Miejskiej wznowiła obrady XX Sesji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju.

Ad. 6. Podjęcie uchwał Rady Miejskiej w Busku-Zdroju:

a) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Busko-Zdrój na lata 2025-2040,

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję nad ww. projektem uchwały i poinformowała o autopoprawce do projektu uchwały. Autopoprawkę przedstawił szczegółowo Burmistrz Jerzy Szydłowski. Zgłoszona autopoprawka stanowi załącznik do pierwotnie przedłożonego projektu uchwały.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanej autopoprawki, Przewodnicząca RM poddała pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez Burmistrza MiG:

głosowanie:

„za” – 19 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 0 głosów

Autopoprawka została przyjęta.

Radny Michał Maroński był nieobecny podczas głosowania.

Następnie Przewodnicząca RM poddał pod głosowanie treść projektu uchwały uwzględniający zgłoszoną autopoprawkę:

głosowanie:

„za” – 19 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 0 głosów

Uchwała została podjęta.

Radny Michał Maroński był nieobecny podczas głosowania.

Uchwała Nr XX/236/2025 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 23 października 2025 roku *w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Busko-Zdrój na lata 2025-2040*, stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

b) w sprawie zmiany budżetu Gminy Busko-Zdrój na 2025 rok,

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję nad ww. projektem uchwały i poinformowała o autopoprawce do projektu uchwały. Autopoprawkę przedstawił szczegółowo Burmistrz Jerzy Szydłowski. Zgłoszona autopoprawka stanowi załącznik do pierwotnie przedłożonego projektu uchwały.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanej autopoprawki, Przewodnicząca RM poddała pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez Burmistrza MiG:

głosowanie:

„za” – 19 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 0 głosów

Autopoprawka została przyjęta.

Radny Michał Maroński był nieobecny podczas głosowania.

Następnie Przewodnicząca RM poddał pod głosowanie treść projektu uchwały uwzględniający zgłoszoną autopoprawkę:

głosowanie:

„za” – 19 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 0 głosów

Uchwała została podjęta.

Radny Michał Maroński był nieobecny podczas głosowania.

Uchwała Nr XX/237/2025 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 23 października 2025 roku *w sprawie zmiany budżetu Gminy Busko-Zdrój na 2025 rok*, stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

c) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Busko-Zdrój,

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję, a następnie odczytała najważniejsze zapisy projektu uchwały.

Głos zabrał Radny Robert Grabski, który stwierdził, że Radni będą procedować uchwalenie zgody na nabycie kolejnej nieruchomości w miejscowości Szaniec. Dodał, że nabiera coraz większych wątpliwości, co do celowości takich zakupów, dlatego że na początku mowa była o około 10 ha, które byłyby potrzebne gminie jako teren, który miałby do czegoś służyć. Pan Burmistrz nie przedstawił konkretnych planów. Nie wiadomo jakie wydatki w przyszłości gmina będzie musiała ponieść jeżeli zakupi te tereny. Radny poinformował, że na komisjach dowiedział się że Gmina ma kupić nie 10 ha, a 20 ha. Poprosił Pana Burmistrza o wyjaśnienie mieszkańcom, dlaczego miasto kupuje po 100 tys. zł, za 1 ha. Czy zakupiony grunt będzie przekazany prywatnemu podmiotowi, który będzie na tym gruncie realizował jakieś zadania.

Następnie głos zabrał Radny Kamil Oliwkiewicz, który poinformował, że na komisjach wielokrotnie pytał po co kupowane są działki w Szańcu i nie uzyskał szczegółowej odpowiedzi. Radny zawnioskował, aby najpierw zadbać o zabezpieczenie skrzyżowań, przejść dla pieszych, sygnalizacji świetlnej tu, gdzie dochodzi do wypadków, a dopiero potem zająć się kupowaniem działek rekreacyjnych.

Głos zabrał Burmistrz Jerzy Szydłowski, który wspomniał, że punktem najważniejszym w jego programie wyborczym było niepodnoszenie podatków, zapewnienie mieszkańcom niskich podatków i niskich kosztów. Przyszły rok, będzie trzecim, w którym podatki będą na takim samym poziomie, jak w roku 2023. Koszty wody na takim samym poziomie dla mieszkańców, jak były przez ostatnie 3 lata. W roku bieżącym Gmina dopłaciła do wody 2 mln 200 tys. zł z budżetu gminy. Planujemy nie zwiększać kosztów odbioru

odpadów od mieszkańców. Burmistrz poinformował, że na koniec roku zostanie przedstawiona wszystkim mieszkańcom projekcja, ile oszczędności zostało w kieszeniach podatników ze względu na przemysłaną działalność gminy. Burmistrz uważa, że pieniądze powinny zostać podatnikom w kieszeniach, bo oni najlepiej wiedzą, jak je wydać. Kwota udziału w podatku dochodowym, przeznaczona z poziomu Ministerstwa Finansów dla Gminy Busko-Zdrój na rok przyszły, będzie ok. 12 mln większa. Burmistrz wyjaśnił, że Gmina Chce stworzyć tereny podobne jak Kadzielnia, które będą atrakcyjne fizjograficznie, gdzie można lepiej realizować wydarzenia, które już mają miejsce.

Na kamieniołomie jest realizowany już od kilku lat Puchar Enduro i Misja Afganistan. Wydarzenia na skalę polską i europejską, o których mało kto wie na naszym terenie. Rozważana jest możliwość realizowania imprezy paramilitarnej, w której wzięliby udział mieszkańcy miasta i gminy. Burmistrz wyjaśnił, że gmina musi być właścicielem działek, żeby mogła na nich coś organizować. Burmistrz Jerzy Szydłowski przedstawił na mapie zakres terenu, który gmina chce nabyć, a także omówił zamierzenia jakie mogą być na nim realizowane.

Radny Robert Burchan, zapytał jaką mamy nadwyżkę w systemie odbioru odpadów w gminie i czy nie powinna zostać obniżona opłata za odpady.

Kolejno głos zabrał Radny Artur Prędkie, który wyraził swoje zdanie, że ta uchwała budzi niesamowite emocje i nie robienie nic byłoby chyba większą wartością, niż próba jakakolwiek dobrego działania.

Radny wyjaśnił, że był to teren mocno zdegradowany przez wydobywanie. Do niedawna była propozycja, aby przeprowadzić drogę z kopalni firmy Knauf, przez sam środek tego urokliwego miejsca. Radny podziękował Burmistrzowi, że ta koncepcja nie dojdzie do skutku, gdyż udało się przesunąć tę drogę, oddalić od zabudowy i ochronić tę część, która w tej chwili może służyć mieszkańcom i nie będzie już tak, jak była przez ostatni czas wysypiskiem śmieci.

Następnie głos zabrał Radny Adrian Lasak, który jako współorganizator imprezy plenerowej dla dzieci i młodzieży parokrotnie miał możliwość korzystania z tego terenu i wyjaśnił, że jest to przepiękny teren o bardzo, bardzo dużym potencjale. Radny cieszy się, że w gminie idzie w kierunku jego

dalszego rozwoju i powiększenia gdyż jest tam duży potencjał do różnych imprez plenerowych.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag do treści projektu uchwały Przewodnicząca RM, zamknęła dyskusję i poddała projekt pod

głosowanie:

„za” – 14 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 5 głosów

Uchwała została podjęta.

Radny Michał Maroński był nieobecny podczas głosowania.

Uchwała Nr XX/238/2025 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 23 października 2025 roku *w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Busko-Zdrój*, stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

d) w sprawie zamiany nieruchomości,

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję, a następnie odczytała najważniejsze zapisy projektu uchwały.

Głos zabrał Radny Robert Grabski, który zwrócił uwagę, że Radni dostali do procedowania uchwałę o zamianie nieruchomości, związanej z zakupem działki w Szańcu i wymiennie działki przy drodze krajowej 73. Radny zapytał, w jaki sposób dokona się tej zamiany, gdyż cena jednej i drugiej działki jest nie równoważna. Działka przy drodze krajowej 73, na pewno jest bardziej wartościowa. Czy miasto rozważało sprzedaż tych działek przy drodze krajowej 73.

Głos zabrał Burmistrz Jerzy Szydłowski, który poinformował, że w toku rozmów z właścicielami nieruchomości, właściciel tej nieruchomości wyszedł z propozycją zamiany za grunty, które są przy drodze krajowej. Są to grunty gminne objęte miejscowym planem, przeznaczone na usługi. Ta działka łączy się z wjazdem na teren kamieniołomu. Gdy Gmina będzie właścicielem tej działki, będzie rozwiązany problem wjazdu, lokalizacji parkingów dla samochodów czy dla motocykli w bezpośrednim sąsiedztwie mniejszego kamieniołomu. Przedmiotowe działki muszą zostać wycenione przez rzeczoznawcę i jeśli dojdzie do wymiany działek to różnica wartości musi być brana pod uwagę.

Głos zabrał Radny Kamil Oliwkiewicz, który zawnioskował, aby w momencie kiedy będzie dokonana wstępna wycena i wiedza jaka będzie korzyść gminy w tym przypadku dopiero wtedy, można podejmować decyzję o zamianie.

Głos zabrał Radny Jerzy Szulski, który zapytał, czy nie powinno być w treści uchwały zapisane, że nastąpi zamiana nieruchomości po uregulowaniu różnicy wartości wynikającej z wyceny.

Następnie głos zabrał Radny Robert Grabski, który zaznaczył, że brak wyceny w tym momencie przed podjęciem decyzji o ewentualnej zamianie jest dużym niedopatrzeniem i dlatego Radny będzie przeciwny przyjęciu tego projektu.

Głos zabrał Burmistrz Jerzy Szydłowski, który wyznaczył Panią Naczelnik Wydziału GNWR, aby szczegółowo wyjaśniła całą sytuację z ww. działkami.

Naczelnik GNWR Pani Paulina Bratek wyjaśniła, że gmina organizowała przetargi na zbycie nieruchomości. Były 3 przetargi, na które nikt się nie zgłosił. Z uwagi na to, że są to tereny inwestycyjne, objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wartość nieruchomości była ustalona w 3. przetargu, ponieważ były zmniejszone ceny, 53 zł + VAT za m². Obecnie na etapie nabywania nieruchomości przedmiotem tej zamiany jest działka dwuhektarowa, czyli gmina idąc w tym kierunku, że płacimy 10 zł za m², musiałaby wydać kwotę ok. 200 tys. zł. Właściciel tej nieruchomości nie był zainteresowany podziałem, tylko chciał ją zbyć w całości, ale w zamian za to chciał nabyć działki te, które gmina przeznaczyła do sprzedaży, gdzie Rada Miejska wyraziła zgodę na sprzedaż tych nieruchomości. W treści uchwały nie jest wpisany zapis, że będzie należna dopłata, z uwagi na to, że jest zacytowany przepis ustawy. Co do zasady jest tak, że jeżeli wynika to jasno z ustawy, to wtedy nie przepisujemy w treści uchwały. Przedmiotowe działki były zamieszczone w folderach terenów inwestycyjnych przez lata, przez lata były tabliczki informujące, że gmina planuje sprzedać. Przez taki okres czasu nikt nie zainteresował się, nabyciem tej nieruchomości. W związku z powyższym, w naszej ocenie, zamiana jest dobrym rozwiązaniem. Gmina sprzeda tę nieruchomość, za kwotę wynikającą z operatu i o tę kwotę będzie obniżona wartość, też wynikająca z operatu tej działki, którą gmina nabędzie. Następnie Burmistrz Jerzy Szydłowski wyjaśnił, że nie można tej działki w całości traktować po 10 zł za m², bo od południowej strony jest

zlokalizowana przy ulicy i wartość nieruchomości musi być wyższa niż 10 zł. Aby zrobić wycenę rzeczoznawcy i zrobić operat, musi być zgoda Rady na wydatkowanie pieniędzy publicznych. Bez tej uchwały takiego zlecenia nie będzie. Informacja o cenach, może pojawić się dopiero wtedy, kiedy takie operaty zostaną sporządzone.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag do treści projektu uchwały Przewodnicząca RM, zamknęła dyskusję i poddała projekt pod

głosowanie:

„za” – 12 głosów „przeciw” – 4 głosy „wstrzymuję się” – 4 głosy

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XX/239/2025 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 23 października 2025 roku *w sprawie zamiany nieruchomości*, stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

e) w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego o zniesienie urzędowych nazw miejscowości ,

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję, a następnie odczytała najważniejsze zapisy projektu uchwały.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag do treści projektu uchwały Przewodnicząca RM, zamknęła dyskusję i poddała projekt pod

głosowanie:

„za” – 20 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 0 głosów

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XX/240/2025 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 23 października 2025 roku *w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego o zniesienie urzędowych nazw miejscowości*, stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

f) w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój,

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję, a następnie odczytała najważniejsze zapisy projektu uchwały.

Głos zabrał Radny Michał Maroński, który zapytał, czy obecne wynagrodzenie Pana Burmistrza jest niezgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 roku, zmieniające rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które podwyższa maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego wójta, burmistrza w gminie od 15 tys., do 100 tys. mieszkańców, o około 5%, bo takie uzasadnienie jest w projekcie uchwały.

Głos zabrał Radny Radosław Ciepliński, który stwierdził, że podwyższenie Panu Burmistrzowi wynagrodzenia o 5% jest jak najbardziej słuszne, gdyż wynika to z rozporządzenia Rady Ministrów. Radny uważa, że przy tak dużym budżecie, przy takiej odpowiedzialności za zadania i za budżet, to wynagrodzenie burmistrza i tak jest zdecydowanie za niskie.

Burmistrz Jerzy Szydłowski odniósł się do pytania Radnego Michała Marońskiego i wyjaśnił, że nie zastanawiał się nad swoim wynagrodzeniem, czy ono się mieści w widełkach zawartych w rozporządzeniu. Burmistrz uważa, że pracuję bardzo dużo z myślą o wszystkich mieszkańcach. Przy poprzedniej uchwale przedstawił kilka argumentów i podkreślił, że o 30% w stosunku do ubiegłego roku wzrosły dochody gminy na jednego mieszkańca i o 20% przeszło wzrosły wydatki na jednego mieszkańca. Cały czas mieszkańcy są przez nas traktowani jako najważniejszy odbiorca naszej działalności. Regulacje były we wszystkich jednostkach i w Urzędzie Miasta i Gminy o około 6%. Jeśli jest propozycja premiera, żeby dokonać korekty, to taką propozycję Burmistrz przedłożył.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag do treści projektu uchwały Przewodnicząca RM, zamknęła dyskusję i poddała projekt pod

głosowanie:

„za” – 12 głosów „przeciw” – 7 głosów „wstrzymuję się” – 1 głos

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XX/241/2025 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 23 października 2025 roku *w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój*, stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

g) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Busko-Zdrój,

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję, a następnie odczytała najważniejsze zapisy projektu uchwały.

Głos zabrał Radny Kamil Oliwkiewicz, który poinformował, że nie jest przeciwny rozwojowi gminy Busko-Zdrój i jest za zakupem nieruchomości, ale liczy na przedstawienie wizji, koncepcji co zostanie tam zorganizowane. Radny jest za rozwojem gminy, miejscowości Szaniec i innych miejscowości. Radny ma nadzieję, że wniosek o budowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu przy ulicy Grotta, jak i wniosek o budowę nowoczesnych i bezpiecznych placów zabaw dla dzieci, również zostaną uwzględnione.

Następnie głos zabrał Radny Michał Maroński, który odniósł się do uzasadnienia i zapytał, czy wydając publiczne pieniądze nie powinno się najpierw zrobić wycenę rzeczoznawcy i ewentualnie negocjować od wyceny rzeczoznawcy.

Kolejno zgłosił się Radny Artur Prędkie, który wyraził swoje zdanie, przypomniał historycznie czas, projektowania tężni. Wówczas dyskusja była podobna. Projekt za duży, należy zmniejszyć projekt i Dom Zdrojowy. Doszło do sytuacji, gdzie upłynęło parę lat i okazuje się, że pewnych działań, inwestycji, imprez w Domu Zdrojowym nie da się zrobić, bo po prostu jest za mały. Okazuje się, że jednak pierwotnie wersja była przemyślana przez projektantów, że to miało sens. Radny obawia się, że Radni są bardzo hamulcowi i starają się niejako doprowadzić do podobnej sytuacji, aby w jakiś sposób ta wizja, ta myśl tego rozwoju, akurat tej części została wyrócona do góry nogami.

Głos ad vocem zabrał Radny Michał Maroński, który stwierdził odnosząc się do słów Radnego Artura Prędkiego, że tężnia była zaprojektowana i każdy wiedział jak to ma wyglądać, jeżeli chodzi o Szaniec nie wiemy nic bo nie mamy przedstawionych żadnych projektów. Radny nie jest przeciwko, aby wykorzystywać tereny, które są nieużytkami pod działalność kulturalną czy sportową gminy. Radny poinformował, że wcześniej był mocno zaangażowany w Enduro Rodeo.

Radny Robert Grabski wyraził pogląd, że ma ograniczone zaufanie do pomysłów inwestycyjnych Pana Burmistrza, gdyż kiedyś były plany budowy tężni w Młynach. Radny nie jest przeciwny rozwijaniu Szańca, który jest

urokliwy, jest wspaniały, powinien stanowić naszą perłę. Według Radnego powinna być tam wykonana ścieżka rowerowa, o którą ciągle walczy.

Do słów Radnych odniósł się Burmistrz i poinformował, że każdy pomysł jest wartościowy, jeśli jest przedmiotem wspólnej dyskusji. Planowana inwestycja jest zależna od liczby działek jaką uda się skupić. Jest to teren użytkowany rekreacyjnie. Wchodzi w grę mała architektura, kilka ławek, mini amfiteatr, parking, toalety. Burmistrz jest daleki od jednoosobowego podejmowania decyzji.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag do treści projektu uchwały Przewodnicząca RM, zamknęła dyskusję i poddała projekt pod głosowanie:

„za” – 15 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 5 głosów

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XX/242/2025 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 23 października 2025 roku *w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Busko-Zdrój*, stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

h) w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku Sołectwa Żerniki Górne w sprawie przyznania środków z funduszu sołeckiego, wyodrębnionego w budżecie Gminy Busko-Zdrój na rok 2026,

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję, a następnie odczytała najważniejsze zapisy projektu uchwały.

Głos zabrał Radny Robert Grabski, który poinformował, że nie zapoznał się z całą dokumentacją dotyczącą tej sprawy. Nie wie jaki był wniosek Pani Sołtys i odpowiedź Burmistrza. Według Radnego jest brak rozmów między Sołtysem, a Burmistrzem. Jeżeli był termin, który groził przekroczeniem, to dlaczego nie została Pani sołtys powiadomiona telefonicznie, nie wezwana na rozmowę, nie procedowano w jakiś inny sposób. Radny wspomniał, że z tego, co wie, w tym piśmie Pani sołtys określiła etapy wdrażania, że w tym roku będzie chciała zrobić część tego remontu. Nie zna dokładnie szczegółów, dlatego prosi, żeby radni zapoznali się z tym wnioskiem. Nie można głosować nad uchwałą, nie znając całej procedury i nie znając tych pism.

Następnie głos zabrał Radny Radosław Ciepliński, który również ma pewne zastrzeżenia, co do procedur. Czy w piśmie, które Pani sołtys otrzymała, był ten termin 7-dniowy, wskazany wyraźnie, że niedotrzymanie terminu będzie skutkowało pozbawieniem sołectwa środków z funduszu sołeckiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że w Biurze Rady dostępne były i są dokumenty korespondencyjne, oryginały, pomiędzy Panem Burmistrzem, a Panią sołtys.

Następnie głos zabrał Radny Robert Burchan, który zapytał, czy nie było możliwości rozłożenia na etapy remontu świetlicy w Żernikach, a także czy termin składania wniosków do 30 września jest wystarczający.

Kolejno głos zabrała Radna Danuta Prędka, która wyjaśniła, że Burmistrz co roku przesyła każdemu sołtysowi pismo, w którym jasno jest określone, zgodnie z ustawą, by ustalić fundusz sołecki, termin, do 30 września i w tym funduszu nie może być przekroczona kwota przysługująca na dane sołectwo. Jako następny do dyskusji odniósł się Radny Jacek Wach, który przypomniał sytuację z 2023 roku dotyczącą funduszu sołeckiego w miejscowości Słabkowice, wtedy sołectwo zostało pozbawione tych środków.

Następnie głos zabrał Radny Jerzy Służalski, który wystąpił z pytaniem do Pani Mecenasa o art. 5 ust. 10 ustawy o funduszu sołeckim: w przypadku ponownie uchwalonego wniosku Rada Gminy rozpatruje ten wniosek w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania. Rada Gminy odrzuca wniosek niespełniający warunków itd., bo patrząc na ten wcześniejszy ust. 9 mówi tutaj, że Rada Gminy odrzuca wniosek, niespełniający tych wymogów. Jak się ma do tego art. 10? Gdyby zebranie wiejskie złożyło ponownie wniosek. Art. 6, art. 5 ust. 10 mówi tak: w przypadku ponownie uchwalonego wniosku, Rada Gminy rozpatruje ten wniosek w terminie 30 dni, od dnia jego otrzymania.

Do sugestii Radnych odniósł się Burmistrz i poprosił Panią Mecenasa o przedstawienie formalno-prawne całej procedury związanej z funduszem sołeckim.

Głos zabrała Pani Mecenasa Beata Smagłowska, która wyjaśniła, że z tej ustawy wynikają dwie możliwości. Jeżeli Pan Burmistrz odrzuca wniosek, a w tej sytuacji Pan Burmistrz odrzucił wniosek w związku z tym,

że inwestycja, czy to przedsięwzięcie wskazane we wniosku nie mieściło się w ramach środków, określonych dla danego sołectwa, to zebranie wiejskie, mając taką informację może, to znaczy są dwie drogi albo sołtys podtrzymuje ten pierwotny wniosek w terminie 7 dni od otrzymania informacji o odrzuceniu wniosku, którego to terminu sołtys nie zachował, albo zebranie wiejskie może ponownie uchwalić wniosek. Jeżeli zebranie wiejskie uchwaliloby ponownie wniosek, który mieściłby się w tych środkach przeznaczonych dla niego w funduszu sołeckim, to mógłby go ponownie złożyć. To nie oznacza, że ten przepis, który mówi o terminie jego złożenia, nie obowiązuje. Jeżeli sołectwo wcześniej wystąpiło z takim wnioskiem, powiedzmy, w czerwcu, bo może to zrobić, bo ma termin do 30 września. Pan Burmistrz ten wniosek by odrzucił, a sołectwo miałoby jeszcze czas na podjęcie nowej uchwały zmodyfikowanej, to mogłoby złożyć ten wniosek do 30 września. W związku z tym, że Pani sołtys otrzymała pismo od Pana Burmistrza 1 października, a pierwotny wniosek był złożony 23 września, to sołectwo nie miało szans na to, żeby zmodyfikować ten wniosek.

W przypadku sołectwa Śląbkowice było tak, że sołectwo poszło tą drogą modyfikacji wniosku, czyli ono zmniejszyło kwotę, która miała być wydatkowana na zadanie, zgodnie z zaplanowaną dla danego sołectwa. Natomiast złożyło ten wniosek, w październiku i dlatego Państwo radni odrzucili ten wniosek. Pani sołtys w tym przypadku skorzystała z podtrzymania, natomiast złożyła po terminie, bo nic innego nie mogła zrobić, skoro otrzymała odrzucenie 1 października nie było sensu zwoływania zebrania wiejskiego. Pani sołtys doskonale zdawała sobie sprawę z terminów, ponieważ pismo, które skierowała do urzędu, jest datowane na 7, a złożone 10. Nie decyduje data, kiedy Pani napisała to pismo, tylko data, kiedy złożyła. Uchwała zebrania wiejskiego w tej sprawie była 20 września, wniosek został złożony 23., 26 zostało przygotowane pismo o tym, że ten wniosek jest odrzucony, natomiast doręczono 1 października. Kwestie formalne, przepisy są tutaj jednoznaczne, więc nic nie można zrobić w tej sytuacji.

Do powyższych kwestii odniósł się Burmistrz Jerzy Szydłowski i wyjaśnił, że Fundusz sołecki jest jasno określony i mieszkańcy sołectw mają realizować działania z funduszu sołeckiego, w granicach środków, które są wyznaczane w sposób oczywisty, jasny i sprecyzowany. Burmistrz

sprostował, że nie ma w tym wszystkim decyzji burmistrza, gdyż takie są procedury administracyjne.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag do treści projektu uchwały Przewodnicząca RM, zamknęła dyskusję i poddała projekt pod

głosowanie:

„za” – 12 głosów „przeciw” – 6 głosów „wstrzymuję się” – 2 głosy

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XX/243/2025 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 23 października 2025 roku *w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku Sołectwa Żerniki Górne w sprawie przyznania środków z funduszu sołeckiego, wyodrębnionego w budżecie Gminy Busko-Zdrój na rok 2026,* stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**i) w sprawie przekazania wniosku z dnia 24 września 2025 r.
(RPW/33478/2025P) według właściwości,**

Przewodnicząca RM przedstawiła projekt uchwały, a następnie otworzyła dyskusję.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag do treści projektu uchwały Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i poddała projekt pod

głosowanie:

„za” – 19 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 0 głosów

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XX/244/2025 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 23 października 2025 roku *w sprawie przekazania wniosku z dnia 24 września 2025 r. (RPW/33478/2025P) według właściwości* stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**j) w sprawie przekazania wniosków z dnia 6 października 2025 r.
(RPW/34876/2025 P) według właściwości,**

Przewodnicząca RM przedstawiła projekt uchwały, a następnie otworzyła dyskusję.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag do treści projektu uchwały Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i poddała projekt pod

głosowanie:

„za” – 20 głosów „przeciw” – 0 głosów „wstrzymuję się” – 0 głosów

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XX/245/2025 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 23 października 2025 roku *w sprawie przekazania wniosków z dnia 6 października 2025 r. (RPW/34876/2025 P) według właściwości*, stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej o godzinie 13⁴⁴ ogłosiła 15 minutową przerwę.

O godz. 14⁰¹ Przewodnicząca Rady Miejskiej wznowiła obrady XX Sesji Rady Miejskie w Busku-Zdroju.

7. Informacja w sprawie rocznych oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku.

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję nad ww. informacją i poinformowała, że Radni otrzymali informację od służb Burmistrza w sprawie rocznych oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia dotyczącą Burmistrza i pracowników urzędu.

Następnie Przewodnicząca RM wyjaśniła, że w dniu 22 października otrzymała pismo z Urzędu Skargowego, informujące, że dokonano analizy oświadczeń majątkowych oraz korekt oświadczeń, złożonych za 2024 rok przez radnych Rady Miejskiej w Busku-Zdroju. Oświadczenia majątkowe, wykazujące stan na dzień 31 grudnia ubiegłego roku, były poddane weryfikacji, w analizowanych oświadczeniach majątkowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag i wniosków do treści informacji, Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i poprosiła o zapis do protokołu, iż **Informacja w sprawie rocznych oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku** została przyjęta przez Radnych bez uwag i stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

8. Informacja na temat realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej w Gminie Busko – Zdrój za 2024 rok.

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję nad ww. informacją.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag i wniosków do treści informacji, Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i poprosiła o zapis do protokołu, iż **Informacja na temat realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej w Gminie Busko – Zdrój za 2024 rok** została przyjęta przez Radnych bez uwag i stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Busko – Zdrój za rok szkolny 2024/2025.

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję nad ww. informacją.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag i wniosków do treści informacji, Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i poprosiła o zapis do protokołu, iż **Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Busko – Zdrój za rok szkolny 2024/2025** została przyjęta przez Radnych bez uwag i stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

10. Informacja z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego Gminy Busko – Zdrój.

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję nad ww. informacją.

Głos zabrał Radny Jan Ozgowicz, który zapytał o termin wyłożenia do wglądu dla mieszkańców Miasta i Gminy Busko-Zdrój, opracowanego przez firmę z Poznania, ogólnego planu dla Miasta i Gminy Busko-Zdrój, żeby mieszkańcy mieli mniej więcej taki przybliżony termin, kiedy to będzie.

Głos zabrał Naczelnik Wydziału BUŚ Andrzej Tracz, który poinformował, że obecnie sytuacja wygląda w ten sposób, że jest przygotowany projekt planu do wystąpienia o uzgodnienia i opinie. Kwestie dokładnego terminu wyłożenia i przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat rozwiązań, przyjętych w planie ogólnym będą uzależnione od tego, w którym momencie uzyskamy pozytywne uzgodnienia. Jeżeli uda się uzgodnienia uzyskać jeszcze w tym roku, czy w ciągu miesiąca, to na pewno okres wyłożenia jeszcze się odbędzie w tym roku.

Z doświadczenia i informacji z okolicznych gmin wie, że ten proces uzgodnień, niestety, nie przebiega gładko i tak bezproblemowo.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag i wniosków do treści informacji, Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i poprosiła o zapis do protokołu,

iż **Informacja z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego Gminy Busko – Zdrój** została przyjęta przez Radnych bez uwag i stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

11. Informacja o publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej w 2025 roku oraz planach w tym zakresie.

Przewodnicząca RM otworzyła dyskusję nad ww. informacją.

Głos zabrał Radny Kamil Oliwkiewicz, który zapytał czy, już na przyszły rok jest planowany zakup nowoczesnych autobusów elektrycznych bądź hybrydowych, a także, czy na przyszły rok jest planowana budowa nowoczesnych przystanków takich, o których była mowa, z wyświetlaczem terminów, godzin odjazdów z konkretnych przystanków i wiat przystankowych.

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Mirosław Wieczorek, który poinformował, że w przyszłym roku planowany jest zakup autobusów zero emisyjnych. Przed nami jeszcze całe postępowanie przetargowe. Realnie wygląda to tak, że czas realizacji od podpisania umowy, to jest około roku. Jeżeli postępowanie przetargowe poszłoby sprawnie, to jest szansa, że pod koniec przyszłego roku, może w listopadzie, Gmina nabyłaby te autobusy. Podobnie sprawa wygląda z przystankami.

Ponieważ Radni nie zgłosili uwag i wniosków do treści informacji, Przewodnicząca RM zamknęła dyskusję i poprosiła o zapis do protokołu, iż **Informacja o publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej w 2025 roku oraz planach w tym zakresie** została przyjęta przez Radnych bez uwag i stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

12. Sprawy różne.

Głos zabrała mieszkanka gminy, która zapytała, dlaczego Przewodnicząca Rady Miejskiej nie podaje, czego dotyczą wnioski zgłoszone poza projektem uchwalane wg punktu 21 i 22 zgłoszone przez mieszkankę.

Dodała, że mieszkańcy powinni wiedzieć, co wnosi mieszkanka. Mieszkanka odniosła się do wykonywanych przeglądów technicznych w lokalach i sporządzanych protokołów oraz zapytała, w jakim celu Burmistrz, co roku zleca,

obecnie na mocy dyspozycji nr 22/2025 kontrolę w lokalach należących do zasobów. Mieszkanka rozmawiała w powyższej sprawie z Burmistrzem i poprosiła o pisemne stanowisko w tym zakresie, którego nie otrzymała. W związku z powyższym zgłosiła wniosek ponownie. Mieszkanka zapytała, czy mieszkańcy Buska mogą skorzystać z bonu ciepłowniczego w związku z ustawą z 12 września 2025 r. oraz czy zarządca MPGK w rozliczeniach za centralne ogrzewanie za sezon grzewczy weźmie pod uwagę zwrot rekompensaty i czy zostanie ona odliczona od centralnego ogrzewania, jeżeli bon nie będzie przysługiwał mieszkańcom. Mieszkanka zapytała jak długo będą przedłużania umów najmu lokali położonych na os. Kolonia „Górka” dla osób tam zamieszkujących i poinformowała o warunkach mieszkaniowych oraz składanych wniosków w tym zakresie.

Kolejno głos zabrał mieszkaniec gminy, który odniósł się do udzielanych przez Burmistrza odpowiedzi na składane wnioski o informację publiczną, uchwały dotyczącej zamiany dwóch działek w Zwierzyńcu, w tym celu podejmowanych działań, braku przedstawiania treści projektów uchwał przygotowanych przez Komisje Skarg, Wniosków i petycji podczas sesji.

Przewodnicząca RM wyjaśniła, że przepisy nie wymagają odczytywania treści uchwał.

Mieszkaniec zgłosił brak znaków kierujących na dworzec kolejowy.

W związku z uwagami niedotyczącymi spraw gminy Przewodnicząca Rady Miejskiej, po prośbie o merytoryczną wypowiedź, podziękowała mieszkańcowi za wystąpienie. Zaapelowała o wzajemny szacunek podczas trwania obrad sesji oraz wyjaśniła osobie zabierającej głos, zasady procedowania pism kierowanych przez mieszkańców do Rady Miejskiej w Busku-Zdroju.

Kolejno głos zabrała Sołtys Sołectwa Gadawa, Pani Barbara Topór, która poruszyła kwestie otrzymywanej od urzędu korespondencji dotyczącej remontu dróg gruntowych w sołectwie oraz przeznaczania i wykorzystywania środków finansowych funduszu sołeckiego na przedmiotowe działania. Sołtys poprosiła o analizę inwestycji w mieście oraz zwrócenie uwagi na potrzeby rolników.

Głos zabrał Radny Kamil Oliwkiewicz, który poinformował, że zarówno wykonawca jak i zamawiający ma obowiązek zadbać o zabezpieczenie inwestycji, a także, że jest Radnym drugiej kadencji. Zawnioskował o umieszczenie tabliczki z napisem TAXI, aby umożliwić wjazd taksówkarzy na ul. 1-go Maja/deptak bez ponoszenia konsekwencji. Radny Kamil Oliwkiewicz poprosił o przeanalizowanie rozbieżnych zapisów uchwał dotyczących parkowania, w tym zapisu dotyczącego możliwości wykupu miesięcznego abonamentu w kwocie 30 zł i przygotowanie jednolitego brzmienia zapisów uchwał. W imieniu mieszkańców poprosił o zwiększenie liczby dni, w który mieszkańcy mogliby bezpłatnie skorzystać z wejścia na tężnię oraz zgłosił problem dojazdu mieszkańców posesji położonych przy ul. Korczaka, w związku z dowozami uczniów do PSP nr 2 w Busku-Zdroju i poprosił o pomoc Straż Miejską w tym zakresie. Radny poprosił o uporządkowanie zakrzaczeń pobocza na odcinku od ul. Kopernika do ul. Chopina. Radny poddał pod rozagę możliwość zatrudnienia lekarza w SP ZPOZ, który mógłby przyjmować pacjentów w ramach poradni onkologicznej oraz możliwości wdrożenia procedur usuwania porzuconych pojazdów z przestrzeni publicznej wzorem Wrocławia.

Radny Andrzej Zwierz poprosił o przetransportowanie wraku samochodu znajdującego się przy obwodnicy na wysokości os. Piłsudskiego na bazę ZUK przy ul. Langiewicza. Radny zwrócił uwagę, że ul. 1-go Maja/deptak od Oblęgorka do pensjonatu Zacisze nie świecą lampy i nie działa również podświetlenie napisu promocyjnego Busko-Zdrój. Radny Andrzej Zwierz zawnioskował o uporządkowanie roślinności zarastającej zbiornik w Radzanowie.

Radny Robert Burchan poddał pod rozagę możliwość przesunięcia niewykorzystanych środków przeznaczonych na wymianę źródeł ciepła na usuwanie azbestu. Radny poruszył kwestie dotyczące informacji zawartych w piśmie kierowanym do firmy Knauf, spotkań Radnych z Burmistrzem w sprawie budowy przez ww. firmę drogi oraz posiadanej wiedzy przez Radnych w zakresie drogi, która miałaby prowadzić do drogi 73. Radny zwrócił uwagę, że do ww. sprawy powinni wypowiedzieć się mieszkańcy miejscowości Szaniec, Galów, Zwierzyniec. Radny Robert Burchan wyjaśnił,

że oczekiwał możliwości wypowiedzenia się w zakresie przedmiotowego pisma. Radny poprosił o informację odnośnie środków pozostających w systemie odpadów komunalnych.

Radny Robert Grabski wyraził dezaprobatę dotyczącą wprowadzenia organizacji ruchu w ul. Armii Krajowej i ul. Parkowej. Radny poprosił o sukcesywne czyszczenie słupów ogłoszeniowych oraz uzupełnianie ul. Przemysłowej destruktem. Radny poinformował, że mieszkańcy ul. Palmowej złożyli wniosek o przejęcie przedmiotowej ulicy przez gminę i otrzymali odpowiedź negatywną oraz poprosił o powtórne rozpatrzenie wniosku. Radny Robert Grabski zawnioskował o równoczesną publikację na stronie Urzędu Miasta i Gminy propozycji uchwał, które pojawiają się na tabletach Radnych, w tym propozycji, które nie zostały ujęte w zwołaniu.

Radny Paweł Solarski zgłosił, iż mieszkańcy sołectwa Mikułowice, Kol. Wschodnia apelują o budowę chodnika przy drodze 243, mieszkańcy Buska-Zdroju informują o stanie ciągów pieszych, wystających studzienkach telekomunikacyjnych w rejonie Placu Zwycięstwa i ul. Bohaterów Warszawy, zgłaszają potrzebę czyszczenia studzienek kanalizacyjnych i chodników. Radny zapytał, czy miasto ma zamiar uruchomić transport publiczny w czasie uroczystości Wszystkich Świętych.

Radny Michał Maroński nawiązał do wypowiedzi Radnego Roberta Burchana w sprawie spotkania zorganizowanego po sesji Rady Miejskiej dotyczącego inwestycji firmy Knauf, w tym poinformował, że Radni z Klubu „Porozumienie Gmina Busko” stwierdzili, iż należałoby porozmawiać z mieszkańcami w zakresie planowanego przebiegu drogi przez ww. firmę oraz odniósł się do treści pisma skierowanego do Radnych, w tym do osoby byłego wiceburmistrza.

Radny Jan Ogowicz poprosił, aby w ramach remontów cząstkowych w 2025 r. uwzględnić nałożenie warstwy bitumicznej w spękaniu jezdni ul. Wesolej oraz o uwzględnienie w budżecie gminy na 2026 r. realizację oświetlenia w ul. Błękitnej. W celu umożliwienia dojazdu właścicieli do ogródków działkowych Radny poprosił o wyegzekwowanie od dewelopera realizującego inwestycje w rejonie ul. Młyńskiej i Waryńskiego utrzymanie przejezdności drogi wewnętrznej działki gminnej 52/1 obr. 12 oraz czyszczenie chodnika

z błota. Radny zwrócił uwagę, że z terenu budowy, na ul. Młyńską są nanoszone warstwy błota. Radny poprosił o nawiezenie destruktu w ul. Storczykową. Odnosił się do awarii sieci wodociągowej w ul. Jasnej i zawnioskował, aby MP GK Sp. z o.o. w planie rzeczowo-finansowym uwzględniła wymianę sieci metalowej w tej ulicy i ulicach przyległych oraz budowę pozostałej infrastruktury w ul. Siesławskiej.

Radny Radosław Ciepliński poinformował, że droga w Skotnikach Dużych na Zakupniki będzie remontowana podczas budowy ścieżki rowerowej oraz poprosił o rozważenie możliwości położenia nawierzchni asfaltowej drogi tak, aby mieszkańcy wszystkich posesji mieli umożliwiony dojazd. Radny poprosił również o przebudowę przepustu, ustawienie barier na przepuszczeniu drogi od drogi powiatowej do drogi na Zakupniki oraz położenie nowej nawierzchni asfaltowej.

Radny Jerzy Służalski wyjaśnił zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju. Podkreślił, że jeżeli okoliczność sprawy tego wymagają to Przewodniczący może zaprosić na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podmioty, których dotyczy skarga, wniosek lub petycja, ale nie ma takiego obowiązku. Informacja o posiedzeniu komisji jest umieszczana w Biuletynie Informacji Publicznej. Radny Jerzy Służalski zwrócił również uwagę, iż większość składanych wniosków według właściwości przekazywana jest przez Radę Miejską do Burmistrza MiG Busko-Zdrój.

Burmistrz MiG Jerzy Szydłowski poinformował, że mieszkanka gminy otrzyma pisemne stanowisko organu dodając, że na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdrój zostanie umieszczona informacja dotycząca bonu energetycznego. Wyjaśnił, że mieszkaniec gminy wystąpił, jako recenzent, brak jest potrzeby udzielania odpowiedzi. W zakresie wystąpienia Sołtysa sołectwa Gadawa Burmistrz poinformował, że w ubiegłym i bieżącym roku zebrano wnioski ze wszystkich sołectw, które skatalogowano i praktycznie wszystkie poddano konsultacjom z pracownikami Wydziału Rozwoju Strategicznego, Inwestycji i Drogownictwa. Burmistrz wyjaśnił, że spośród wszystkich miejscowości została wyselekcjonowana grupa inwestycji, które zostały zaplanowane do

realizacji w ramach budżetu przyszłorocznego. Dodał, że część wniosków dotyczących odcinków dróg nie znalazło uzasadnienia. Burmistrz poinformował, iż w przypadku złożenia wniosku przez Sołtysa sołectwa Gadawa zostanie on przeanalizowany dodając, że w zakresie zapytań stosowana jest dość uproszczona forma odpowiedzi. Kwestie zgłaszane przez Panią Sołtys zostaną przeanalizowane. Burmistrz wyjaśnił, że realizacja działań, które nie zostały zaplanowane wymaga zmiany uchwał finansowych. Kwestia zwiększenia liczby dni, w który mieszkańcy mogliby bezpłatnie skorzystać z wejścia na tężnię zostanie przeanalizowana. Burmistrz odniósł się do procedur i możliwości związanych z usuwaniem porzuconych samochodów z przestrzeni publicznej. Wniosek dotyczący zbiornika w Radzanowie został przyjęty. Burmistrz wyjaśnił, że środki na utylizację wyrobów zawierających azbest zostały wykorzystane, trzeba ponowić zapytanie przetargowe na dodatkową działalność w tym zakresie. Burmistrz nawiązał do weryfikacji regulaminu organizacyjnego w zakresie obowiązków należących do zastępcy burmistrza w poprzedniej kadencji oraz nadzoru nad Wydziałem RSiD. Burmistrz poinformował, iż podczas spotkania z Radnymi Rady Miejskiej poruszył kwestie realizacji drogi na terenie gminy Busko-Zdrój przez firmę Knauf. Ponadto podczas spotkania z Klubem Radnych „Razem dla Gminy Busko-Zdrój” Burmistrz informował, iż sytuacja dotycząca firmy Knauf jest niekomfortowa ze względu na podjętą w 2022 r. przez organ decyzją w przedmiocie braku zastrzeżeń do tego, żeby wykonać drogę na terenie gminy Busko-Zdrój dodając, że stanowisko Radnych dotyczące sprzeciwu wobec propozycji realizacji drogi na terenie gminy Busko-Zdrój zostało mocno wyartykułowane. W związku z zaistniałą sytuacją spotkanie Burmistrza z Radnymi Rady Miejskiej było zasadne. Burmistrz wyjaśnił, że firma Knauf oczekuje podpisania umowy na zastępstwo inwestycyjne, umów dotyczących realizacji drogi, uregulowania kwestii majątkowych dodając, że odbyły się spotkania z mieszkańcami, w których uczestniczył Zastępca Burmistrza Mirosław Wieczorek. Do tut. Urzędu wpłynęło kolejne pismo firmy Knauf, w którym przedstawiciel informuje, że mieszkańcy Sołectwa Szaniec i Galów podczas spotkań nie protestowali przeciwko pomysłowi budowy drogi. Miały również miejsce sytuacje, w których mieszkańcy wyrażali aprobatę, co do możliwości korzystania

z drogi. Burmistrz zwrócił uwagę, iż deklaracje ze strony firmy Knauf o zobowiązaniu kierowców, aby wyjeżdżali na drogę 73 w Skorzowie i jechali w kierunku północnym, w stronę Chmielnika i Jędrzejowa nie mają gwarancji, iż kierowcy 80 tirów nie będą kierować się w stronę ul. Wojska Polskiego stwarzając utrudnienia w ruchu. Burmistrz wyjaśnił, że nie chciał personalnego potwierdzenia Radnych w głosowaniu, ponieważ wydawało się, że większość Radnych odnosi się w sposób negatywny do rozwiązania drogowego przedstawianego przez firmę Knauf. Dodał, że jedna osoba wyrażała akceptację przedstawionego rozwiązania. Burmistrz polecił pracownikowi, aby przygotowana treść odpowiedzi została uzgodniona z Radnymi przed wysłaniem pisma do firmy Knauf, w celu uzgodnienia stanowiska. Przygotowana została treść odpowiedzi, którą pracownik miał uzgodnić z Radnymi. Pracownik nie dopełnił formalności, wysłał pismo i przekazał go Radnym Rady Miejskiej. Burmistrz podkreślił, że celem spotkania było uzyskanie informacji dotyczących stanowiska Radnych oraz poprosił, jeśli Radni widzą taką potrzebę - o odniesienie się do kolejnego pisma firmy Knauf. Burmistrz poinformował, że w dniu 17 października br. została wydana dyspozycja dotycząca wydawania warunków zabudowy i przejmowania na majątek gminy nieruchomości pod budowę dróg gminnych dodając, że gmina będzie najpierw urządzać drogi ujęte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a w następnej kolejności może przejmować drogi prywatne w miarę posiadanych środków finansowych. Wyjaśnił, że ul. Palmowa nie jest umieszczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W ramach naboru przewidzianego w miesiącu listopadzie z rewitalizacji Gmina złoży wniosek o dofinansowanie w zakresie wynikającym z Gminnego Programu Rewitalizacji na remont ciągów pieszych Palcu Zwycięstwa i Alei Mickiewicza. Trwa opracowywanie przedmiotowej dokumentacji.

Kolejno głos zabrał Radny Robert Grabski, który poinformował, że nie ma nieformalnych spotkań w celu podjęcia jakiejś decyzji. Wszystkie spotkania z Radnymi są spotkaniami formalnymi, które powinny kończyć się jakimiś wnioskami wyrażonymi poprzez głosowanie Radnych. Wyjaśnił, że stanowisko Klubu przedstawione w piśmie dotyczyło formy wypowiedzi wysłanej przez Burmistrza do firmy Knauf. Poinformował, iż Radni byli przeciwni

budowie drogi po terenie Gminy Busko-Zdrój. Zawnioskował o zakończenie sporu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła Radnych, aby na o bieżąco zapoznawali się z korespondencją wpływającą do Biura Rady, która jest procedowana, zgodnie z przepisami. Przewodnicząca odniosła się do korespondencji dotyczącej firmy Knauf, którą Radni otrzymali na tablety i poprosiła o rozważenie możliwości sposobu formułowania stanowiska Radnych/klubów radnych przedstawianego Burmistrzowi, w celu wykluczenia ewentualnych nieporozumień w przyszłości oraz pisma w zakresie m.in. ograniczenia godzin sprzedaży alkoholu. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, że udzieliła przedstawicielowi Wspólnoty Mieszkaniowej os. Kościuszki nr 1 wyjaśnień dotyczących inicjatywy uchwałodawczej. Powiedziała, iż na tablety Radni otrzymali „ Program Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Busko-Zdrój na lata 2025-2029 z perspektywa do roku 2031” i poprosiła o przekazanie ewentualnych uwag do ww. programu w terminie do 31.10.2025 r. W imieniu Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Przewodnicząca RM zaprosiła Radnych do udziału w posiedzeniu Młodzieżowej Rady Miasta i Gminy Busko-Zdroju w dniu 17 listopada br. o godz. 13.00. Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z prośbą o przygotowanie we współpracy z członkami poszczególnych komisji propozycji tematów do planu pracy Komisji na 2026 rok w terminie do 21 listopada 2025 r. oraz sprawozdań z pracy komisji za bieżący rok, które zostaną przedstawione podczas pierwszej sesji w 2026 roku, a także poprosiła Kluby Radnych o przedłożenie na piśmie ewentualnych propozycji zmian do zapisów Statutu Miasta i Gminy Busko-Zdrój w terminie do dnia 30 listopada br.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Justyna Nurek poinformowała, że złożyła pisemną rezygnację z funkcji Przewodniczącej Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dniem 30 października 2025 r. i wyjaśniła, że funkcję Radnej będzie pełniła do końca kadencji. Przewodnicząca Rady Miejskiej podziękowała za dotychczasową współpracę Radnym, Burmistrzowi, Zastępcom Burmistrza, Pani Mecenasa oraz całej kadrze kierowniczej urzędu i pracownikom wydzia-

łów, w tym szczególnie Paniom z Biura Rady. Poinformowała, że odpowiednie procedury w tym zakresie podjęte zostaną na kolejnej sesji Rady Miejskiej, zgodnie z przepisami.

13. Zamknięcie Sesji Rady Miejskiej.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju Przewodnicząca RM podziękowała wszystkim za przybycie i o godz. 15⁴⁰ zamknęła obrady XX Sesji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju.

Niniejszy protokół stanowi skróconą wersję przebiegu posiedzenia XX Sesji Rady Miejskiej w Busku-Zdroju przeprowadzonej w dniu 23 października 2025 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Busku-Zdroju, al. Mickiewicza 10. Dokładny jej przebieg zawiera nagranie, udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdrój.